



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

09-03-2021

Neposredno - predano poštom  
Obično preporučeno 05.03.2021  
Pošta Zagreb RCP 26 522 5105  
Primjeraka 4 priloga  
Pristojbe: kn, državnim biljezima  
Primio:

Broj: Rev 4770/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Branka Medančića člana vijeća i suca izvjestitelja, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Slavka Pavkovića člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza Vile Alberi d.o.o. iz Poreča, Matea Benussia kbr. 8 (OIB: 94157450759), odlučujući o reviziji ponuditelja Gradnja PMP d.o.o. iz Čakovca, Zrinsko-Frankopanska kbr. 21 (OIB: 73792349655), kojeg zastupa punomoćnica Romana Belovari Zlatarek, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Majde Damjanović, Srećka Golenka, Romane Belovari Zlatarek i Jelene Damjanović Barić iz Čakovca, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-4866/2019-2 od 28. kolovoza 2019. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. St-38/2015-149 od 14. lipnja 2019., u sjednici održanoj 26. siječnja 2021.,

riješio je:

Revizija ponuditelja Gradnja PMP d.o.o. odbacuje se kao nedopuštena.

### Obrazloženje

Drugostupanjskim rješenjem odbijene su kao neosnovane žalbe ponuditelja Gradnja PMP d.o.o. iz Čakovca i SNS EUROPE d.o.o. iz Varaždina i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje kojim su „prvom razlučnom vjerovniku u prednosnom redu trgovačkom društvu Paladinka d.o.o. Rijeka, Marina Jakominića 4, OIB 88688845400“ dosuđene „nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli - Pola, Zemljišnoknjižni odjel Buje, k.č.br. 1620/1, neplodno zemljište površine 3848 m<sup>2</sup> i k.č.br. 2591/2, oranica, površine 3525 m<sup>2</sup> upisane u z.k.ul. 4581 k.o. Umag, k.č.br. 2590/2 oranica, površine 2244 m<sup>2</sup> i k.č.br. 2590/6 oranica, površine 3844 m<sup>2</sup> upisane u z.k.ul. 4419 k.o. Umag, k.č.br. 2590/1 oranica, površine 3651 m<sup>2</sup>, upisano u z.k.ul. 4501 k.o. Umag, k.č.br. 2589/1 oranica, površine 2443 m<sup>2</sup>, upisano u z.k.ul. 5350 k.o. Umag“.

Protiv drugostupanjskog rješenja takozvanu izvanrednu reviziju (temeljem čl. 382. st. 2. ZPP-a) podnio je ponuditelj Gradnja PMP d.o.o. zbog pravnih pitanja koje (kako navodi) drži važnim za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti

svih u njegovoj primjeni. Predlaže preinačiti osporeno rješenje i nekretninu dosuditi njemu kao kupcu, podredno ukinuti nižestupanjske odluke i predmet vratiti na ponovni postupak.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija nije dopuštena.

U smislu odredbe čl. 400. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 - 148/11 pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP-a), a koja se na temelju odredaba čl. 53. st. 1. i 4. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a ("Narodne novine", broj 57/11) i odredbe čl. 102. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a ("Narodne novine", broj 25/13) primjenjuje na ovaj spor, stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen u sporovima u kojima bi revizija bila dopuštena protiv drugostupanjske presude (čl. 382.).

Sa prethodno navedenim u svezi, dakle - jer je ovdje riječ o reviziji protiv rješenja kojim je odbijena kao neosnovana žalba ponuditelja izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja o dosudi, protiv tog rješenja, kao rješenja sa značajem odluke kojom se postupak završava, sa takvim njegovim sadržajem (u smislu navedene odredbe čl. 400. st. 1. ZPP-a), revizija je načelno dopuštena.

To obzirom na odredbu čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/2015 i 104/2017 - dalje: SZ-a).

Međutim, podnesenu reviziju valja razmotriti i u smislu odredaba ZPP-a koje uređuju daljnje pretpostavke dopuštenosti revizije prema toj odredbi SZ-a i Ovršnom zakonu ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - dalje: OZ-u), i to:

- čl. 382. st. 2. ZPP-a, prema kojima stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske odluke (dalje: izvanrednu reviziju) ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1) ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskoga suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi - osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnoga prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Europskog suda - trebalo preispitati sudsku praksu.

- čl. 382. st. 3., prema kojoj u izvanrednoj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Ponuditelj je reviziju protiv drugostupanjskog rješenja podnio pozivom na odredbe čl. 382. st. 2. ZPP-a i u njoj postavio pitanja („vezano za postupak poništenja i ponovnog raspisivanja elektroničke javne dražbe zbog tehničkih poteškoća i kibernetičkih napada“):

1. „Ukoliko FINA u tijeku nadmetanja na elektroničkoj javnoj dražbi u svojem informatičkom sustavu evidentira kibernetičke napade koji uzrokuju usporeni proces potpisivanja u sustavu e-dražbe, može li sud takvu dražbu poništiti i ponovno raspisati ili je dužan postupiti sukladno odredbi čl. 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN 156/14, 1/19 dalje: Pravilnik o prodaji) i produljiti nadmetanje za jedan radni dan?“

2. „Može li se o poništenju elektroničke javne dražbe i ponovnom raspisivanju dražbe pod istim uvjetima odlučivati zaključkom, protiv kojeg sudionicima postupka nije dozvoljena žalba?“

3. „Može li se, u slučaju tehničkih poteškoća ili kibernetičkih napada za vrijeme trajanja nadmetanja u elektroničkoj javnoj dražbi, donijeti odluka o poništenju i ponovnom raspisivanju dražbe bez prethodne ocjene suda o tome jesu li navedene poteškoće i napadi bili od utjecaja na tijek nadmetanja u tom konkretnom postupku?“

4. „Je li razlučni vjerovnik u stečajnom postupku dužan izjavu o prijeboju sukladno odredbi čl. 247. st. 5. SZ-a dati prije elektroničke javne dražbe, ili će takva biti pravovremena i ako je dana do okončanja elektroničke javne dražbe?“

Time što je tako odredio razloge revizije te konstatirao da je podnosi prema odredbama čl. 382. st. 2. ZPP-a i zbog navedenih pitanja, revident nije i postupio prema tim odredbama.

Naime, iz sadržaja istaknutih odredaba ZPP-a jasno proizlazi, a za ovaj postupak relevantno, da se izvanredna revizija ne može s uspjehom podnijeti samo osnovom paušalne tvrdnje da odluka u sporu ovisi o rješenju pravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i da o tom pitanju postoji različita praksa drugostupanjskih sudova: te odredbe predviđaju postojanje u reviziji određeno formuliranog pravnog pitanja zbog kojeg se revizija podnosi - odgovor na koje bi bio važan ne samo za odluku o konkretnom sporu već i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te (ovdje bitno, budući da se revident poziva na različitu i neujednačenu ili nesigurnu sudsku praksu) naznaku različite sudske prakse, a sve obzirom da bi tek tada (dakle: ako je došlo do takvog odstupanja od ustaljene sudske prakse) revizijski sud mogao ujednačavati primjenu zakona i preispitati sudsku praksu („zbog jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni“) - te time ispuniti svrhu izvanredne revizije.



Takav se pristup, sa takvim shvaćanjem, zahtjeva za dopuštenost izvanredne revizije zbog njezine specifičnosti - u kojoj se razlikuje od redovne revizije, a koja specifičnost traži veću aktivnost (angažiranost) revidenta u sastavljanju revizije: revident mora dati razloge za podnošenje i dopuštenost upravo izvanredne revizije - i to u svezi onih odredaba ZPP-a na kojima je temelji, odnosno on mora uvjeriti sud (upravo određeno formuliranim pitanjem i, ovdje odlučno, određenim razlozima važnosti pitanja) u potrebu da sudi o njegovoj izvanrednoj reviziji - i da se angažira (ovdje, zbog konkretnih razloga revizije) u ujednačavanju sudske prakse.

Ponuditelj je propustio postupiti prema takvome shvaćanju.

Revizija ponuditelja u svezi sa u njoj postavljenim pitanjima ne sadrži i navedene (određene) razloge iz odredaba čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a ili one na koje revident samo uopćeno upućuje obrazloženjem revizije: u čemu su pitanja iz revizije postavljena u svezi sa shvaćanjem koje u okolnostima konkretnog slučaja nije podudarno s pravnim shvaćanjem iz osporene odluke ili sa sudskom praksom nekog drugostupanjskog suda (i to konkretiziranog drugostupanjskog suda i konkretizirane prakse: konkretizacija kojih je potrebna za dopuštenost izvanredne revizije - sve kako bi se mogla ocijeniti istinitost razloga revizije na koje se revident poziva, prvenstveno glede postojanja proturječne prakse), odnosno zašto bi ta pitanja (gledano u tome svijetlu) bila važna za odluku o konkretnom sporu i (kumulativno potrebno) za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Konkretno, revizija revidenta ne sadrži razloge zašto bi trebalo još i posebno odgovoriti na pitanja iz njegove revizije, a da bi to bilo važno za odluku o predmetu spora i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni - ali i da bi revident u ičemu ostvario (što je svrha revizije) povoljniju poziciju u postupku, kada:

a) nedvosmislen odgovor na prvo i treće u reviziji postavljena pitanja daje već i odredba čl. 17. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku ("Narodne novine", broj 1/2019 od 2. siječnja 2019.), kojom su izmijenjene odredbe čl. 29. izvornog Pravilnika ("Narodne novine", broj 156/2014 - dalje: Pravilnik), prema kojima: (stavak 1.) „Ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju, i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja, nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva.“, (stavak 2.) „Tehničke nedostupnosti, koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavku 1. ovog članka, su one koje su uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe za vrijeme trajanja nadmetanja, i to ako je po obrazloženoj prijavi korisnika na kontaktni centar Agencije izvršenoj najkasnije 30 minuta nakon završetka nadmetanja te od strane tehničkog osoblja Agencije utvrđeno da je došlo do nedostupnosti centralnog sustava elektroničke javne dražbe odnosno ako Agencija samostalno utvrdi nedostupnost.“, (stavak 3.) „Tehničkim nedostupnostima u smislu stavka 1. i 2. ovog članka ne smatraju se poteškoće na strani korisnika.“, (stavak 4.) „Pod centralnim sustavom elektroničke javne dražbe smatra se informatička oprema i programska podrška u vlasništvu Agencije na centralnoj lokaciji Agencije.“, (stavak 5.) „Ako su utvrđene tehničke nedostupnosti tijekom nadmetanja koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavku 1. i 2. ovog članka, Agencija na svojim mrežnim stranicama objavljuje obavijest o tehničkim

nedostupnostima, obavijest o prekidu nadmetanja ili obavijest o produljenju nadmetanja, ako se ispune uvjeti za objavu obavijesti. Agencija će tijekom ili nakon što je nadmetanje završilo produljiti nadmetanje i objaviti obavijest o trajanju produljenog nadmetanja nakon utvrđenja tehničkih nedostupnosti odnosno nakon njihovog otklanjanja.“,

b) te odredbe, a koje (u tome sadržaju) uređuju sporno pitanje „incidenta“ ili „tehničke nedostupnosti“ - i (pored samo „prekida i produljenja“ postupka) ne predviđaju ovlaštenje suda „poništiti i ponovno raspisati provedenu elektroničku javnu dražbu“, prema nastalim okolnostima, prvostupanjski sud u spornom trenutku (25. na 26. veljače) nije niti bio u prilici (mogućnosti) primijeniti: obzirom na činjenično utvrđenje, istinitost kojeg u ovome stupnju postupka nije moguće preispitivati, pogotovo ne povodom u prijedlogu postavljenih pitanja (onako kako su formulirana: jer se u ničemu ne odnose na to utvrđenje te obzirom na ograničenja revizijskog suda iz odredaba čl. 385. ZPP-a) - da je upravo kod prijeporne treće (posljednje produljene) dražbe, 25. veljače 2019. na 26. veljače 2019., prije ponoći, točnije od 23:58:36 do 23:59:59 sati, u sustavu zamijećen „usporeni proces potpisivanja i zaprimanja napada“, odnosno da je došlo „do sigurnosnog incidenta (DDoS napad - Distributed Denial of Service Attack), izvanrednog događaja iz domene kibernetičkih ugroza na kojeg Agencija nije mogla utjecati“ a kojeg je „FINA prijavila nadležnim tijelima, Zavodu za sigurnost informacijskih sustava, te kibernetičkoj službi Ministarstva unutarnjih poslova, te je...u podnesku od 4. ožujka 2019....obavijestila sud o poteškoćama odnosno da su tijekom nadmetanja s ID 12963, 12965, 12969, 12972, 12974 i 12976 u više navrata evidentirane tehničke poteškoće u radu infrastrukture Agencije....te zatražila od suda nalog da ponovo pod istim uvjetima provede treću javnu dražbu“,

iz kojeg je utvrđenja (zamijećenog „usporenijeg procesa potpisivanja“) jedino razumnim (logičnim ili pravilnim) bilo zaključiti (kako je to Agencija očito i učinila, obzirom na daljnja postupanja) da se niti to određeno (treće) nadmetanje nije moglo provesti tako da bi se ostvarila njegova svrha, na način koji bi omogućio svim potencijalnim (zainteresiranim) ponuditeljima da se pravodobno na njega jave ili da u njemu sudjeluju, dakle - da bi svim ponuditeljima bilo omogućeno „neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju, i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja“.

Agencija je, naime, u prilikama takvog utvrđenja, umjesto (ako se nije radilo o trajnijim „poteškoćama“, za otklanjanje kojih nije trebalo duže razdoblje) da postupi prema navedenim odredbama čl. 29. Pravilnika i nadmetanje prekine i produlji „za jedan radni dan“ („ostajući“ u veljači 2019.), reagirala tek podneskom od 4. ožujka 2019., obaviješću sudu o nastalim „poteškoćama“ i zahtjevom da sud naloži „da ponovo pod istim uvjetima provede treću javnu dražbu“, slijedom čega se niti sud niti Agencija više nisu mogli „vratiti“ na 26. veljače 2019., kao dan na koji se (u smislu odredaba čl. 29. Pravilnika) treće nadmetanje moglo produljiti.

Prvostupanjski sud je stoga, u situaciji u kojoj se našao, postupio u biti na jedini mu dostupan (pravnorelevantno moguć) način: zaključkom od 6. ožujka 2019. naložio je (kako je to Agencija i tražila) ponovnu dražbu: to stoga što nije imao osnove nadmetanje prihvatiti (smatrati) završenim sa zaprimljenim ponudama na 25. veljače 2019., sve - jer bi time (prestankom nadmetanja, ali ne istekom roka - već sa trenutkom prije nastanka „incidenta - napada“) privilegirao (otklanjanjem njemu mogućih konkurenata u ponudi) revidenta a bili oštećeni drugi potencijalni ponuditelji, oni koji bi se moguće na započeto nadmetanje javili da

„poteškoća“ nije bilo - ali i jer je jedino na taj način (u situaciji već nastalog dužeg vremenskog odmaka od „jednog radnog dana“ iz odredaba čl. 29. Pravilnika), kada se već nadmetanje više nije moglo produljiti, bilo moguće ostvariti neku ravnotežu pravičnosti između interesa revidenta da se prihvati njegova ponuda kao (ipak) posljednja zaprimljena 25. veljače 2019. i interesa za zaštitom zakonitosti i svih moguće zainteresiranih za nadmetanje tako da im se bar pruži mogućnost da na njemu sudjeluju ravnopravno sa onima kojima je to sudjelovanje zbog (ipak, u kontekstu toga gledano) samo tehničkih razloga omogućeno.

c) sukladno navedenom ovdje za zaključiti da pitanja pod 1. i 3. iz revizije nisu važna za odluku o predmetu spora: u okolnostima konkretnog slučaja, kada Agencija nije postupila prema odredbama čl. 29. Pravilnika i produljila nadmetanje - po čemu se te odredbe nisu mogle primijeniti (a nadmetanje je trebalo provesti), odgovor na ta pitanja ne može revidenta u odnosu na osporenu odluku dovesti u povoljniju poziciju.

d) odgovor na drugo u reviziji postavljeno pitanje daju već i odredbe OZ-a, i to odredba čl. 95. st. 1., prema kojoj: „Nakon provedbe postupka za utvrđivanje vrijednosti nekretnine sud donosi zaključak o prodaji nekretnine kojim se utvrđuje vrijednost nekretnine i određuju način i uvjeti prodaje.“, u svezi sa odredbama čl. 95.a st. 1. i 2., prema kojima: (stavak 1.) „Prodaju nekretnine provodi Agencija. Zahtjev za prodaju Agenciji dostavlja sud. Oblik i sadržaj zahtjeva za prodaju propisat će pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku ministar nadležan za poslove pravosuđa.“, (stavak 2.) „Sud je dužan dostaviti Agenciji rješenje o ovrsi, izvadak iz zemljišne knjige i zaključak o prodaji.“,

u smislu kojih se prodaja nekretnine uvijek određuje (kako je to ovdje i učinjeno) zaključkom.

e) je o četvrtom pitanju revizijski sud već izrazio svoje shvaćanje u odluci posl. br. Rev 1481/2019-2 od 9. travnja 2019., prema kojoj bi odgovor „...glasio da prvi razlučni vjerovnik u smislu čl. 247. stavak 7. SZ-a nije dužan sudjelovati na javnoj dražbi da bi iskoristio svoje pravo iz citirane zakonske odredbe, a izjavu da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine može dati do onoga trenutka do kojeg ona još može imati pravni učinak, a to je trenutak donošenja, od strane suda, rješenja o dosudi nekretnine najpovoljnijem kupcu“.,

a osporeno se rješenje temelji na takvome shvaćanju.

Revizijski sud u svezi toga primjećuje:

- da u odnosu na pitanja iz revizije nema razloga usaglašavati sudsku praksu i ispunjavati svoju svrhu („osiguravati jedinstvenu primjenu prava“): drugostupanjski sud je u odnosu na ta pitanja pravilno primijenio materijalno pravo i shvaćanje revizijskog suda,

- da odluku koja se revizijom osporava može preispitivati samo u granicama pitanja koja se u reviziji postave i razloga kojima ih revident obrazlaže (u smislu odredbe čl. 392.a st. 2. ZPP-a, prema kojoj: "U povodu revizije iz članka 382. stavka 2. ovoga Zakona revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja



koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zbog kojega je podnesena i koje je u njoj određeno naznačeno kao takvo uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na to pitanje odnose."), pa sukladno tome u konkretnom slučaju ne može u svezi u reviziji postavljenih pitanja te činjeničnih i pravnih shvaćanja preispitivati je li u postupku koji je prethodio ovome i inače pravilno primijenjeno materijalno ili procesno pravo (odnosno: je li pravno shvaćanje iz osporenog rješenja pravilno i u odnosu na neku drugu već postojeću sudsku praksu),

- da nije ovlašten sam nalaziti ili kreirati materijalnopravno ili postupovnopravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao niti razloge važnosti postavljenih pitanja - postojanje kojeg pitanja ili kojih razloga izvanrednu reviziju iz odredaba čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a upravo i razlikuje od redovne revizije iz odredbe čl. 382. st. 1. ZPP-a, kao što nije ovlašten ni ispitivati (tražiti) kriju li se određena pitanja ili takvi razlozi moguće u podacima u spisu ili u praksi sudova - budući da bi se takvim ekstenzivnim pristupom tumačenju obveze postupanja po izvanrednoj reviziji izgubila svaka granica između nje i redovne revizije podnesene samo zbog pogrešne primjene procesnog ili materijalnog prava, dok bi se sam doveo u situaciju da određuje pitanje i razloge koji moguće i ne bi odgovarali shvaćanju ili težnji revidenta - i da time pogoduje jednoj stranki.

Stoga je tu reviziju valjalo (budući da to ne spada u "pretjerani formalizam", kojeg revizijski sud ne može dopustiti) odbaciti odlukom iz izreke ovoga rješenja (primjenom odredbe čl. 392.b st. 3. ZPP-a prema kojoj: „Vijeće iz stavka 1. ovoga članka će reviziju iz članka 382. stavka 2. ovoga Zakona odbaciti i ako ocijeni da pravno pitanje zbog kojega je ona izjavljena nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.", a sve u vezi s odredbom čl. 400. st. 3. ZPP-a).

Zagreb, 26. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća:  
Katarina Buljan, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašten službenik:  
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

